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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г.п. Белый Яр, Сургутский район 07 февраля 2024 года

ул.Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности – Киселева С.В., защитника Трошковой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Киселева Сергея Васильевича, ...паспортные данные, зарегистрированного по адресу: 628433..., паспортные данные............ ...,

УСТАНОВИЛ:

28 сентября 2023 года в 15 час. 40 мин. по адресу: ... км., Киселев С.В., являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В отношении Киселева С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Киселев С.В. вину во вменённом административном правонарушении не признал, указал, что 28 сентября 2023 года от прохождения освидетельствования он не отказывался, с показанием прибора он был согласен. Считает, что у сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для направления его на медицинское освидетельствование. На руке у него в день составления протокола действительно имелся след от внутривенной инъекции, поскольку незадолго до этого вызывал скорую помощь, ему поставили уколы, подтверждающий документ у него имеется. Киселев С.В. в судебном заседании указал, что в присутствии понятых инспектором ДПС производился досмотр транспортного средства и личный досмотр Киселева С.В., также у последнего помимо освидетельствования с использованием алкотестера был произведен отбор биологического материала - мочи. В материалах дела информация о понятых, о сборе биологического материала отсутствует. Киселев С.В. обратился с жалобой к начальнику ГИБДД УМВД России по Тюменской области на неправомерные действия сотрудников ДПС. В соответствии с ответом врио командира Полка ДПС ГИБДД А.В. Бетц указанные в обращении факты нарушения сотрудниками специализированного взвода Полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области подтверждения не нашли. Киселев С.В. просил дело об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Трошкова С.В. поддержала доводы Киселева С.В., просила дело об административном правонарушении в отношении Киселева С.В. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку доказательства по делу собраны с нарушениями. Достаточных оснований полагать, что водитель находился в состоянии иного опьянения не имелось у сотрудника ДПС, что подтверждается и видеозаписью, в которой не подтверждается резкое изменение окраски кожных покровов лица Киселева С.В. Свою позицию защитник изложила в письменной форме и её речь была приобщена к материалам дела.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Киселева С.В. свидетель ...., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, отвечая на вопросы Киселева С.В. и суда подтвердил, что 28 сентября 2023 года в районе обеда, точное время не помнит был остановлен сотрудниками ГИБДД на 129 км. а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, принимал участие в личном досмотре Киселева С.В. и досмотре его транспортного средства. Ничего запрещенного у Киселева С.В. обнаружено не было. Киселев С.В. вел себя адекватно. По данному факту были составлены соответствующие документы, в которых он и второй приглашенный понятой расписались, велась видеозапись.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Киселева С.В. свидетель ...., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, отвечая на вопросы Киселева С.В. и суда указал, 28 сентября 2023 года являлся пассажиром-попутчиком автомобиля марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС. Указанный автомобиль под управлением Киселева С.В. был остановлен сотрудниками ДПС. Сотрудники ДПС пригласили его Киселева С.В. в свой автомобиль. Он .... оставался ждать его в автомобиле. Он видел, как досматривают Киселева С.В. и его автомобиль. Ничего запрещенного у Киселева С.В. обнаружено не было. Киселев С.В. вел себя адекватно. После оформления процессуальных документов, указанное транспортное средство передано ... для дальнейшей транспортировки.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав лиц, участвующих в деле, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Киселева С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (от 21 октября 2022 г. № 1882 – новая редакция) (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

При составлении протокола об административном правонарушении личность Киселева С.В. устанавливалась на основании водительского удостоверения, о чём в соответствующей графе протокола инспектором ГИБДД сделана запись. Также в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие, что Киселев С.В. не утратил право на управление транспортными средствами (справка инспектора ГИАЗ ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тобольский»).

Из материалов дела следует, что 28 сентября 2023 года в 15 час. 40 мин. по адресу: ... км., Киселев С.В., являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Киселев С.В. находился в состоянии опьянения, согласно рапорту инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Киселеву С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, которое показало отрицательный результат определения алкоголя.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Киселев С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении 72 ВВ № 221657 от 28.09.2023 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 72 АО № 539508 от 28.09.2023 года; актом 72 ВТ № 251486 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 28.09.2023 года; показаниями прибора Алкотест 6810 на бумажном носителе от 28.09.2023 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 72 АН № 460487 от 28.09.2023 года; протоколом 72 АК 416609 задержания транспортного средства от 28.09.2023 года; рапортом сотрудника ДПС ГИБДД; списком административных правонарушений, справкой должностного лица ГИАЗ ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тобольский», сведениями о принадлежности транспортного средства, копиями водительского удостоверения и паспорта Киселева С.В., видеозаписями.

Киселев С.В. в судебном заседании указал, что в присутствии понятых инспектором ДПС производился досмотр транспортного средства и личный досмотр Киселева С.В., также у последнего помимо освидетельствования с использованием алкотестера был произведен отбор биологического материала - мочи.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, в УМВД России по Тюменской области судом были запрошены: информация о рассмотрении жалобы Киселева С.В. на действия сотрудников ДПС; видеозапись с регистратора служебного автомобиля (с аппаратно-программного комплекса "Патруль-Видео", видеозапись с камер "Дозор", "Автосраж") с момента остановки транспортного средства под управлением Киселева С.В. до момента оформления административного материала; основания, послужившие для досмотра транспортного средства под управлением Киселева С.В., информация о понятых, видеозаписи с проведением указанных процессуальных действий (личный досмотр, досмотр транспортного средства); информация о сборе биологического материала.

УМВД России по Тюменской области в ответах на судебный запрос сообщено следующее. Факты нарушения сотрудниками специализированного взвода Полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области указанные в обращении Киселевым С.В. подтверждения не нашли. Видеозапись с регистратора служебного автомобиля в настоящее время не сохранилась, поскольку истек срок хранения. Протоколы личного досмотра Киселева С.В., досмотра транспортного средства направлены в адрес суда почтовой корреспонденцией.

Доводы Киселева С.В. о не допустимом доказательстве – протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в виду отсутствия понятых не свидетельствует о нарушении порядка привлечения Киселева С.В. к административной ответственности, не влияет на состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку имеется видеозапись из которой следует об отказе Киселева С.В. проходить медицинское освидетельствование.

При составлении процессуальных документов, Киселевым С.В. замечаний, в части отсутствия понятых, не заявлено.

Отсутствие в материалах дела протокола личного досмотра Киселева С.В. и досмотра транспортного средства, не оказывает влияния на вывод суда о наличии в действиях Киселева С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок направления Киселева С.В. на медицинское освидетельствование сотрудником ГИБДД соблюден, а требования сотрудника ГИБДД о прохождении Киселевым С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными. Просмотренная в судебном заседании видеозапись, а также иные исследованные судом доказательства подтверждают наличие у сотрудников ГИБДД достаточных оснований полагать, что Киселев С.В. находился в состоянии опьянения, когда управлял автомобилем, с учётом его физического состояния и поведения, несмотря на отрицательный результат при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, в связи с чем Киселев С.В. был направлен в установленном законом порядке уполномоченными должностными лицами для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе 72 АН № 460487 от 28 сентября 2023 года, что также подтверждается видеофиксацией.

При составлении процессуальных документов Киселев С.В. никаких замечаний по их содержанию не предъявлял, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, он не был лишен возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по его мнению, недостатки, в том числе относительно отсутствия признаков опьянения и нарушения процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Все процессуальные документы, в том числе протокол по делу об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены должностным лицом ГИБДД при соблюдении процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах полномочий, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации, разъяснялись Киселеву С.В. уполномоченным должностным лицом, о чем свидетельствуют его подпись в соответствующей графе протокола об административном правонарушении, а также видеозапись.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений в виновности Киселева С.В. в совершении описанного выше правонарушения, материалы дела не содержат.

Приведенные Киселевым С.В. доводы опровергаются представленными материалами дела, и расцениваются судом, как способ избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно приобщенной к материалам дела видеозаписи, на стадии возбуждения данного дела об административном правонарушении инспектором ДПС Киселеву С.В. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основания отстранения от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, которое показало отрицательный результат определения алкоголя, после чего ему было предъявлено требование пройти медицинское освидетельствования, однако данное требование он не выполнил.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, установлен факт отказа Киселева С.В. от прохождения медицинского освидетельствования. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, Киселеву С.В. разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, протокол подписан без замечаний.

Подача Киселевым С.В. соответствующей жалобы на действия сотрудников ДПС ГИБДД сама по себе не может свидетельствовать о недопустимости вышеизложенных доказательств, так как оспаривание действий должностных лиц является правом Киселева С.В.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Киселева С.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Киселева С.В. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Назначая Киселеву С.В. административное наказание, обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность, в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отягчающих административную ответственность, в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел не истекли.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного Киселевым С.В. административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Постановлением от 28 декабря 2023 года № 05-1651/1302/2023 Киселев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. На момент рассмотрения дела указанное постановление в законную силу не вступило.

Согласно ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Оснований для назначения наказания с учетом положений ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Киселева Сергея Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Разъясняю Киселеву С.В., что срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права на основании постановления о назначении административного наказания, начинает исчисляться не со времени вступления в законную силу постановления, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Штраф необходимо перечислить на следующие реквизиты: Получатель платежа: УФК по Тюменской области (УМВД России по Тюменской области), ИНН: 7202058817, КПП 720301001, кор.счет 40102810945370000060, банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ наименование организации//УФК по Тюменской области г. Тюмень, КБК: 18811601123010001140, БИК: 017102101, ОКТМО 71701000, УИН: 18810472230800028487.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права зависит от выполнения лицом, лишенным специального права, обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока.

Неисполнение обязанности по сдаче водительского удостоверения в компетентный орган, при наличии вступившего в законную силу постановления о лишении лица специального права - права управления транспортными средствами, не освобождает данное лицо от административной ответственности.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п. Белый Яр, ул. Совхозная, 3 судебный участок № 2 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Михайлова